



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SPLITU

OVR-5907/16

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu, po sucu tog suda Ireni Klisović, u pravnoj stvari ovrhovoditelja LHB Aktiengesellschaft, Grosse Gallusstrase 16, 60311 Frankfurt am Main, Njemačka (raniji naziv ovrhovoditelja: LHB Internationale Handelsbank AG), zastupano po pun. Matiji Pečatniku, odv.j. u Zagrebu, Savska cesta 41/III, protiv ovršenika D.C.G. RAJSKI VRTOVI d.o.o. Split, zastupano po stečajnoj upraviteljici Miri Hajdić, a ova po pun. Goranu Katuri, odv.j. u Splitu, radi naplate novčane tražbine, odlučujući o zahtjevu za naknadom troška dana 29.ožujka 2019. godine

riješio je

Ovrhovoditelju se obistinjuje daljnji trošak ovog ovršnog postupka u iznosu od 198.742,20 kuna dok se za više zatraženo u iznosu od 1.640.363,10 kn zahtjev za naknadu troška odbija kao neosnovan.

### Obrazloženje

Rješenjem ovog suda od dana 9.svibnja 2018. godine, ovrhovoditelju je obistinjen daljnji trošak ovršnog postupka u iznosu od 11.117,20 kn.

Prethodno je rješenjem o ovrsi od dana 09.rujna 2011.g. posl.broja Ovr-4652/11 ovrhovoditelju je obistinjen trošak ovršnog postupka u iznosu od 128.834,20 kn i to s naslova sudske pristojbe prijedloga i rješenja o ovrsi (5.000,00 kn), sastava ovršnog prijedloga (100.000,00 kn), pribave clausule pravomoćnosti (250,00 kn), pribave izvotka iz zemljišne knjige (250,00 kn), PDV 23.115,00 kn, Pristojbe za izvatke iz zemljišnih knjiga (160,00 kn) i troška javnog bilježnika za izdavanje clausule ovršnosti (59,20 kn).

Rješenjem Županijskog suda u Vukovaru br Gž Ovr-252/18 od dana 22.studenog 2018. godine ukinuto je prvostupanjsko rješenje od 9.svibnja 2018. godine i predmet vraćen na ponovno odlučivanje uz uputu kako je u predmetnom postupku ovrhovoditelja zastupao odvjetnik, a način vrednovanja odvjetničkog rada da je propisan Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

Obrazloženje prvostupanjskog suda kako ostali popisani troškovi nisu bili nužni za vođenje ovog postupka i nisu utjecali na ishod i dinamiku ovog postupka, drugostupanjski sud smatra nerazumljivim, jer da ne sadrži razloge o činjenicama bitnim za donošenje zakonite odluke.

Pročitani su podnesak Ovrhovoditelja traži daljnji trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.839.105,30 kn podneskom od 25.srpnja 2017.g., list 237-238 spisa.

Odredbom članka 14. Stavak 4. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08), propisano je kako je ovršenik dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu.

Čitanjem popisanog troška ovrhovoditelja list 238 spisa, utvrđeno je kako ovrhovoditelj popisuje trošak sastava podnesaka kako slijedi:

-podnesak od 10.listopada 2011. godine 2.500,00 kn, istim podneskom ovrhovoditelj poučava sud o dostavi i citira odredbe čl. OZ-a i ZPP-a, prema stavu ovog suda ovaj podnesak nije bio nužan za nastavak postupka obzirom da sudu nije potrebna poduka iz OZ-a i ZPP-a jer se pretpostavlja da sud poznaje pravo te mu je poznato kako treba postupiti kod dostave.

- podnesak od 20. siječnja 2012. godine, 2.500,00 kn, podnesak se sastoji od jedne rečenice, "Dostavlja se dokaz o uplaćenom predujmu za vještačenje", dokaz o uplaćenom predujmu je ovrhovoditelj dužan dostaviti jer bez uplaćenog predujma dolazi do obustave ovrhe, suvišno je i komentirati da bi vrijednost ovog podneska iznosio 2.500,00 kn, a prema stavu ovog suda predstavlja izigravanje odvjetničke tarife i nezine svrhe.

- podnesak od 29. svibnja 2012. godine, 2.500,00 kn, odgovor na prigovor treće osobe. Podneskom ovrhovoditelj ponavlja sve što je rađeno u predmetu, citira odredbe OZ-a i predlaže sudu što da napravi. Obzirom da se po prigovoru treća osoba mora uputiti u parnicu to prema stavu ovog suda, ovrhovoditelj u podnesku na iznosi ništa što bi dovelo do drugačije odluke suda. Odredbe koje citira sudu su poznate a sudu nije potrebno niti prepričavati sadržaj spisa jer sud taj spis i vodi pa mu je poznat sadržaj spisa,

- podnesak od 4.rujna 2013 godine 2.500,00 kn, kojim ovrhovoditelj na tri strane objašnjava svoju aktivnu legitimaciju bez da to sud od njega traži te traži nastavak postupka koji je u tijeku, dakle koji uopće nije prekinut pa se prema stavu ovog suda radi o troškovima koji nisu bili potrebni za ovrhu.

- podnesak od 12.ožujka 2014. godine 2.500,00 kn, potražuje se toliki iznos za sastav požurnice, također se izvješćuje o stečaju i imenu steč.upravitelja što je razvidno iz sudskog registra i e-spisa, dakle transparentan i dostupan sucu u svakom trenutku pa se ponovno radi o trošku koji nije bio potraiban za ovrhu.

- podnesak od 2.srpnja 2014. godine 2.500,00 kn, sastav požurnice i ponavljanje svega već navedenog, posve sigurno se ne radi o trošku potrebnom za ovrhu.

- podnesak od 23.listopada 2014. godine 2.500,00 kn, požurnica koja nije imala utjecaja na tijek postupka i ne radi se o trošku potrebnom za ovrhu, sudu je poznato da mora raditi po spisu i nije ga potrebno na to podsjećati i taj "podsjetnik" naplaćivati od stranke 2.500,00 kn, budući se ne radi o trošku potrebnom za ovrhu.

- podnesak od 23.travnja 2015. godine 2.500,00 kn, požurnica koja nije imala utjecaja na tijek postupka i ne radi se o trošku potrebnom za ovrhu, sudu je poznato da mora raditi po spisu i nije ga potrebno na to podsjećati i taj "podsjetnik" naplaćivati od stranke 2.500,00 kn, budući se ne radi o trošku potrebnom za ovrhu.

- podnesak od 16.srpnja 2015. godine 2.500,00 kn, požurnica koja nije imala utjecaja na tijek postupka i ne radi se o trošku potrebnom za ovrhu, sudu je poznato da mora raditi po spisu i nije ga potrebno na to podsjećati i taj "podsjetnik" naplaćivati od stranke 2.500,00 kn, budući se ne radi o trošku potrebnom za ovrhu.
- podnesak od 14.travnja 2016. godine 2.500,00 kn, sadrži sva ponavljanja već navedena u žalbi od 29.svibnja 2015.g. koja nisu imala nikakvog utjecaja na rješavanje ovog postupka.
- podnesak od 27 lipnja 2016. godine 2.500,00 kn, požurnica koja nije imala utjecaja na tijek postupka i ne radi se o trošku potrebnom za ovrhu, sudu je poznato da mora raditi po spisu i nije ga potrebno na to podsjećati i taj "podsjetnik" naplaćivati od stranke 2.500,00 kn, budući se ne radi o trošku potrebnom za ovrhu.
- podnesak od 28.srpnja 2016. godine 2.500,00 kn, dostavlja dokaz o uplati koju je prema nalogu suda bio dužan dostaviti, i suvišno je naplatiti od stranke 2.500,00 za isti, i posve se sigurno radi o trošku koji nije bio potreban za ovrhu i stranka mu nije dužna platiti jer i bez dokaza o uplati on sam sabotira postupak koji vodi za stranku.
- podnesak od 13.listopada 2016. godine 2.500,00 kn, istim izvješćuje sud kako nije stupio u posjed nekretnine pa se radi o podnesku za kojeg bi istom pripadalo pravo od 10 % b, a što se tiče ostatka teksta u kojem na sedam strana poučava sud kako brisati terete, stavku po stavku, radi se o posve nepotrebnom poduci jer ovaj sud zna kako se zaključkom brišu tereti, te je i ovaj podnesak bio posve nepotreban trošak za ovrhu.
- podnesak od 02.prosinca 2016. godine 2.500,00 kn, požurnica koja nije imala utjecaja na tijek postupka i ne radi se o trošku potrebnom za ovrhu, sudu je poznato da mora raditi po spisu i nije ga potrebno na to podsjećati i taj "podsjetnik" naplaćivati od stranke 2.500,00 kn, budući se ne radi o trošku potrebnom za ovrhu.
- podnesak od 9.svibnja 2017. godine 2.500,00 kn, kojeg podneska u spisu nema, dakle traži trošak za nepostojeći podnesak.

Dalje je zatražen sastav odgovora na prigovor od 29.svibnja 2012. godine 100.000,00 kn, prema stavu ovog suda radi se trošku koji nije bio potreban za ovrhu obzirom da iz rješenja suda od 15.listopada 2012.g. (list 46 spisa) i obrazloženja tada uređujućeg suca Gorana Čolaka, proizlazi da isti svoju odluku nije niti jednom riječju utemeljio na podnesenom odgovoru ovrhovoditelj već se isključivo referirao na sadržaj prigovora treće osobe i prijedloga za odgodu ovrhe treće osobe, te sam odgovor na prigovor nije imao nikakav utjecaj na odlučivanje niti je sudu podnio ikakve nove važne dokaze, već se samo u prigovoru sud poučava.

Zatraženo je zastupanje na ročištu za dražbu kako slijedi:

- ročište 15. studenog 2012. godine 100.000,00 kn, predmetno dražbeno ročište uopće nije održano, a punomoćnik, odvjetnik Pečatnik nije niti došao na ročište iz Zagreba, a za ovakvu radnju tražiti 100.000,00 kn u najmanju je ruku najblaže rečeno neumjesno.

- zastupanje 6. lipnja 2013. godine 100.000,00 kn, ročište je zaključeno, odvjetnik nije doputovao iz Zagreba već je osigurao zamjenu i za ovo bi mu pripalo 25 % od pune tarife. Naglašava se da pristup zamjenika punomoćnika ovrhovoditelja nije imao nikakav utjecaj na tijek ročišta te bi se isto bilo održalo i zaključio i da isti nije pristupio,

- zastupanje 05. rujna 2013. godine 100.000,00 kn, predmetno dražbeno ročište uopće nije održano, a punomoćnik, odvjetnik Pečatnik nije niti došao na ročište iz Zagreba, a za ovakvu radnju tražiti 100.000,00 kn u najmanju je ruku najblaže rečeno neumjesno,

- zastupanje 10. listopada 2014. godine 100.000,00 kn, odvjetnik nije doputovao iz Zagreba već je osigurao zamjenu i za ovu radnju bi mu pripalo 25% od pune tarife. Naglašava se da pristup zamjenika pun. ovrhovoditelja nije imao nikakav utjecaj na tijek ročišta te bi se isto bilo održalo i donijelo rješenje o prekidu i da isti nije pristupio,

- zastupanje 16. srpnja 2015. godine 100.000,00 kn, na istom ročištu je nekretnina prodana i odvjetnika pripada puna tarifa po tbr.7 toč.1. Naglašava se da odvjetnik nije putovao iz Zagreba već je osigurao zamjenu.

Sudjelovanje na uredovanju 100.000,00 kn od dana 10.ožujka 2017.g., nije pristupio odvjetnik Matija Pečatnik već Marko Ljubičić čije punomoći nema u spisu, pa se istome prema stavu ovog suda ne treba dosuditi zatraženi trošak.

Sastav žalbe od 16.3.2016. godine 100.000,00 kn, punomoćnika ovrhovoditelja pripada puni iznos za sastav žalbe.

Pribava izvadaka iz sudskog registra od 7.listopada 2011. godine 250,00 kn i od 12.ožujka 2014. godine 250,00 kn nije obistinjen obzirom da sud ima uvid u sudski registar.

PDV 209.500,00 kn – PDV je znatno manji obzirom na znatno manje obistinjeni trošak od zatraženog.

Javnobilježnička pristojba i nagrada j.b. Zdenka Frid za izvadak iz sudskog registra 126,85 kn, isti je odbijen obzirom da sud ima uvid u sudski registar. Javnobilježnička pristojba i nagrada j.b. Darja Bošnjak za izvadak iz sudskog registra 128,75 kn, isti je odbijen obzirom da sud ima uvid u sudski registar.

Predujam za troškove vještačenja 10.000,00 kn je osnovano potraživanje.

Plaćeni troškovi utvrđenja tražbine u stečajnom postupku čl. 103.a Ovršnog zakona 780.232,50 kn, s pozivom na članak 103 a Ovršnog zakona (poziva se na nepostojeći članak) – ne radi se o troškovima propisanim odvjetničkom tarifom niti Zakonom o sudskim pristojbama.

Plaćeni predujam za izlazak sudskog ovršitelja i vještaka 1.117,20 kn je osnovani trošak.

Rezimirano, ovaj sud smatra da ovrhovoditelju pripada pravo na troškove postupka i to baš za sastav jednog podneska od dana 13.listopada 2016.g. i to 10 bodova, zastupanja na ročištu 06.lipnja 2013.g. 25.000,00 kn, prema tbr. 9. točka 5. odvjetničke tarife, zastupanja 10.listopada 2014.g. 25.000,00 kn, 16.srpnja 2015.g. 100.000,00 kn, što zbrojeno iznosi 150.100,00 kn te uvećano za PDV iznosi 187.625,00 kn. Tom iznosu treba pribrojiti trošak za vještačenje 10.000,00 kn te trošak uvođenja u posjed 1.117,20 kn, što ukupno iznosi 198.742,20 kn, koji iznos je bio potreban za provođenje ovog ovršnog postupka. Sav preostali zatraženi trošak ovaj sud nije obistinio, obzirom da je za vođenje ovršnog postupka nužan već obistinjeni trošak, dok je sav preostali zatraženi trošak odbijen iz razloga kako je gore detaljno obrazloženo, a sve sukladno odredbi čl. 14. st. 1. i 6. Ovršnog zakona, a u svezi sa odredbom čl. 106 Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03 i 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08) i tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine 142/12, 103/14, 118/14, 107/15).

Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu, 29.ožujka 2019. godine

**SUDAC**

**Irena Klisović**

**PRAVNA POUKA:** Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku 8 dana od dana primitka istog. Žalba se predaje za Županijski sud u Splitu, putem ovog suda u 3 primjerka.

za točnost otpisat: ovlaštenu djelatnicu  
Božena Semren

